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Inleiding:

Hoe kwam ik als observator op de 10de Assembly van de Wereldraad terecht?

Volgens mij is die gedachte om naar Boesan te gaan bij mij op toen Geert van Dartel en ik liepen in de Koningin Wilhelminalaan van Amersfoort op weg naar het landelijk bureau van de Raad van kerken. We vroegen ons af of de vereniging naar de volgende assembly moest gaan. Geert was naar Porto Alegre geweest en Anton Houtepen, een van zijn voorgangers z.g., was er ook. Die was er trouwens vaak bij geweest. Zo was de katholieke vereniging voor oecumene dus direct of indirect vele keren aanwezig. Min of meer overmoedig zeiden Geert en ik tegen elkaar: we proberen naar de volgende assembly te gaan. Het is goed wanneer de vereniging er is vertegenwoordigd. Op kosten van de vereniging zagen we niet zitten. Dan maar op eigen kosten. Zo kwam het dat Geert als persvertegenwoordiger ging en ik als observator dankzij de instemming en medewerking van het secretariaat ter bevordering van de eenheid in Rome.

Ik vond dat observator zijn een ideale positie: je hebt geen enkele verantwoordelijkheid en je kunt overal bij zijn. Ogen en oren wijd open houden. Tijd nemen om een en ander te verwerken.

Drie dingen wilde ik goed observeren:

Allereerst: welke rol spelen het Unity statement en het document over de Church. Twee beleidstukken die voor de komende jaren een grote rol zouden moeten spelen in het oecumenisch gesprek.

Vervolgens wilde ik kijken naar de manier van besluitvorming.

Op verzoek van de redactie van Prokof kwam daarbij het schrijven van een artikel over de orthodoxe kerken. Dus ook hen hield ik goed in de peiling.

En Geert en ik hadden afgesproken dat we allebei een weblog zouden bij houden. Ik meer in mijn flap-uit-stijl en hij wat degelijker.

Voor ik over die zaken iets ga vertellen wil ik eerst het volgende kwijt.

Voor mijn zicht op het geheel van de Assembly is cruciaal geweest de gebedsdienst op dinsdag 30 oktober, die vooraf ging aan de officiële opening van de Assembly op 31 oktober.. Ik werd daar tot diep in mijn ziel door geraakt. De tranen sprongen in mijn ogen. Waarom? Omdat ik in een flits ervoer: ja, daarvoor zijn we kerk, lichaam van Christus. Als priester heb ik daar 50 jaar over nagedacht, gestudeerd, gebeden en gepreekt. Nu kwam het op een andere manier binnen. God heeft medelijden met ons mensen. In Jezus heeft Hij dat laten zien. En als kerk, als christenen, is dat wat we moeten laten zien. Kerk-zijn is medelijden. Dat medelijden is bepalend voor het christen-zijn.

Daarmee was voor mij de toon gezet. Kerk zijn is medelijden. Zoals van Jezus vaak vermeld wordt: hij kreeg medelijden en ging handelen (de NBV houdt sterker vast aan dat Jezus medelijden kreeg, dan de Willibrordvertaling, daar worden nogal eens andere woorden voor hetzelfde gebruikt). En het telkens terugkerende Senzenina in die gebedsdienst daar kon je niet om heen. Die steeds terugkerende schreeuw, of jammerklacht: wat hebben we (ervan) terecht gebracht! Het Senzenina klinkt nog steeds na.

Vier dingen die mij opvielen :

a) **Kostbaar was de samenstelling van de delegaties.** Niet alleen ambtsdragers voerden het woord, maar evenzeer andere leden van de kerkgemeenschappen. Opvallend was, dat ook bij de orthodoxe kerken dat het geval was. Dat zijn toch op het eerste gezicht Kerken die de indruk maken uiterst clericaal te zijn. Maar met zoveel leken in de delegaties zal wat er gesproken is op de assembly gedeeld worden met hen die de delegaties hebben samengesteld.

Een model dat de katholieke kerk nog niet heeft aangedurfd, al zegt het laatste concilie er mooie dingen over. Lumen gentium zegt heel nadrukkelijk: in nr 32: dat de kerk kapt met alle vormen van ‘clericalisme. Er zijn in de kerk niet twee soorten christenen, een eerste categorie (de geestelijkheid) en een tweede categorie (de leken). Want “gelijk is de waardigheid van de ledematen krachtens hun wedergeboorte in Christus, gelijk de genade van het kindschap, gelijk de roeping tot volmaaktheid”. En nog sterker uitgedrukt staat even verder op in Lumen gentium: “blijft er tussen allen gelijkheid bestaan van de aan al de gelovigen gemeenschappelijke waardigheid en bedrijvigheid voor de opbouw van het Lichaam van Christus”. Anderen zijn verder dan de met de bisschop van Rome verbonden kerken, moest ik wel concluderen.

b) Al vertoefden we in Jaarbeurshallen en al waren er op allerlei momenten politieke

en maatschappelijke problemen aan de orde, **iedere dag waren er ’s morgens en ’s avonds gebedsdiensten en richten we ons in gebed tot de Eeuwige en Enige die ons tot zijn kerk heeft gemaakt,** tot zijn volk heeft gemaakt. Onderstreept werd dat ook door dagelijks een uur bijbelstudie. Voor ieder was duidelijk: het is Christus die ons verbindt, het is zijn evangelie dat ons bindt.

c) **De assembly versterkt het globale karakter van de kerk.** Het locale karakter van veel kerken wordt door zo’n wereldbijeenkomst gerelativeerd. De veelkleurigheid werd wel heel zichtbaar in de al of niet op folklore berustende manier van kleden, waarbij dan ook nog een wit boordje gedragen werd. Ik heb nog nooit zoveel witte boordjes bij elkaar gezien. Het stoorde me niet. Ik viel niet op toen ik een dag een boordje om had. Het was het feest van St.Willibrord. Op dat feest kwam bij mij wel de vraag op: voelen deze mensen pijn omdat de met Rome verbonden kerken niet aanwezig zijn. Speelt de herbevestiging van het oecumenisch ideaal “streven naar een zichtbare eenheid van de kerk van Christus” een rol? In de introductie van The Church, towards a common vision wordt dat wel geschreven:

“to call the churches to visible unity in one faith hand one eucharistic fellowship, expressed in worship and in common life in Christ….” Of blijft zo’n bijeenkomst beperkt tot een Madang op wereldniveau. Een brink, een ontmoetingsplek van mensen die elders een thuis hebben.

Wat me wel duidelijk geworden is: in de kerken in Nederland was de aandacht voor Boesan vóór, tijdens en na de assembly gering. Gebedsoproepen heb ik zelfs niet gehoord, alleen in mijn eigen parochie. Mijn dagbladen: Volkskrant en NRC hebben er geen letter of foto aan besteed. Alle lof voor de publicaties in Trouw en de beide reformatorische kranten. Dat bleef echter preken voor eigen parochie.

d) Waar ik aan moest wennen was de vermenging van de matters of facts en de matters of faith. Ik moest soms denken: de H. Geest maakt domme fouten. Met stelligheid werden er dingen beweerd over politiek en inrichting van de maatschappij, over moraal en geloofsbeleving waar christenen heel verschillend over denken. Bescheidenheid en nederigheid zijn christelijke deugden, ook n het publiek verkondigen waar de Geest werkt..

Er is één punt dat mij teleurgesteld heeft:

Het gesprek over het Unity statement en de aandacht voor het document over the Church. Het Unity statement kreeg weinig aandacht, werd geaccepteerd met kleine bemerkingen. Wel was er een plenaire zitting aan gewijd, maar geen gesprek erover met de deelnemers.

Over het document The Church werd alleen in de oecumenische conversatie groepen gesproken. In de Business-zaal, de zaal waar de delegaties samen kwamen en waar er gestemd moest worden, kwam het niet aan de orde. Dat was jammer. Want wil het beeld van de kerk dat daarin geschilderd wordt algemeen geaccepteerd worden dan moet het breed bediscussieerd worden én moet blijken dat er steeds meer kerken zich er verwant mee gaan voelen. Ik vond dat echt een misser. Misschien hoor ik vanmiddag daar nog een verklaring voor.

Tot slot: Wat is de plaats van de wereldraad in de kerken. Ik wilde die eerst met Lourdes vergelijken. Maar .. ik ben daar nooit geweest, zoals ik trouwens ook nooit in Rome geweest ben. In Lourdes wordt geen geloofsleer gemaakt. Dat Maria er verschenen is geen geloofsleer. De ene gelovige kan er van overtuigd zijn en de ander niet. De individuele gelovige kan er zijn geloof bevestigd zien en er kan een diepere band ontstaan tussen hem of haar met Jezus en God. De H.Geest werkt ongetwijfeld in Lourdes.

Iets dergelijks is ook met de assembly het geval. Er wordt geen geloofsleer gemaakt, het geloof wordt er beleefd.

Het bijzondere van de wereldraad is: De wereld is er dichtbij. Met al zijn verwarring en verdeeldheid. Het geloof bindt. De wereldraad is geen reizend circus, maar een reizend bedevaartsoord. Een viering, steeds weer op een andere plaats. De weg is het belangrijkste. Die gaan wij christenen samen en zo blijven we dicht bij de woorden van onze Heer, die zegt: Ik ben de Weg, de Waarheid en het Leven.
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